**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту розпорядження голови** **Запорізької обласної державної адміністрації, начальника Запорізької обласної військової адміністрації «Про визнання таким, що втратило чинність, розпорядження голови обласної державної адміністрації від 06 лютого 2007 року № 35»**

Аналіз регуляторного впливу розроблений на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», з урахуванням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта».

1. **Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання**

Розпорядженням голови обласної державної адміністрації від 06 лютого 2007 року № 35 «Про встановлення нормативу рентабельності на вугілля, вугільні брикети, що відпускаються населенню для побутових потреб», яке зареєстроване в Запорізькому обласному управлінні юстиції 09 лютого 2007 року за № 9/1235, встановлено норматив рентабельності на вугілля, вугільні брикети, що відпускаються населенню для побутових потреб суб’єктами господарювання незалежно від форм власності, у розмірі 10 відсотків до операційних витрат, безпосередньо пов’язаних із реалізацією вугілля та вугільних брикетів.

Отже, кожен суб’єкт господарювання розраховує ціну на вугілля, вугільні брикети, виходячи з власних витрат, безпосередньо пов’язаних із реалізацією вугілля та вугільних брикетів, але граничний рівень рентабельності не повинен перевищувати 10 відсотків.

З початку повномасштабного вторгнення російської федерації на територію України і по теперішній час значна частина Запорізької області знаходиться в умовах окупації та/або в зоні активних бойових дій. Так, території Бердянського та Мелітопольського районів тимчасово окуповані, Пологівського та Василівського районів частково у тимчасовій окупації, частково – у зоні активних бойових дій.

У зв’язку з вищезазначеним, визначити суб’єктів господарювання, які здійснюють діяльність з реалізації вугілля та вугільних брикетів для побутових потреб населення, а також отримати об’єктивну інформацію про наявні ціни і рівень рентабельності на ці товари на території Бердянського, Мелітопольського, Василівського та Пологівського районів на теперішній час неможливо.

Згідно з отриманою інформацією від Головного управління Державної податкової служби у Запорізькій області на підконтрольній території області ідентифіковано лише сім суб’єктів господарювання, які здійснюють реалізацію населенню вугілля та вугільних брикетів для побутових потреб.

На час воєнного стану відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 13 березня 2022 року № 303 «Про припинення заходів державного нагляду (контролю) і державного ринкового нагляду в умовах воєнного стану», зі змінами, планові перевірки підприємств області, у т.ч. які здійснюють реалізацію населенню вугілля та вугільних брикетів для побутових потреб, не проводяться. Тож здійснити фактичну перевірку дотримання суб’єктами господарювання вимог вищезазначеного розпорядження у період воєнного стану не вбачається можливим.

Також слід зазначити, що з 2019 року державою запроваджено надання субсидій та пільг на придбання твердого палива для соціально вразливих категорій громадян (постанова Кабінету Міністрів України від 17 квітня 2019 року № 373). Також Кабінетом Міністрів України протягом опалювального сезону 2023-2024 років реалізовано експериментальний проєкт щодо надання додаткової підтримки населенню на придбання твердого пічного побутового палива (постанова Кабінету Міністрів України від 07 листопада 2019 року № 1173), яким суттєво збільшено обсяг фінансової підтримки домогосподарств, які опалюють своє житло дровами та вугіллям.

Враховуючи тимчасову окупацію значної частини території Запорізької області, на якій здійснювалась реалізація вугілля та вугільних брикетів: заборону здійснення планових перевірок суб’єктів господарювання в частині дотримання вимог, встановлених розпорядженням облдержадміністрації щодо встановлення та застосування державних регульованих цін, що здійснюються ними у період дії воєнного стану; відсутність у органів місцевого самоврядування та районних державних адміністрацій скарг на діяльність суб’єктів господарювання, які провадять реалізацію населенню вугілля та вугільних брикетів для побутових потреб; політику Уряду України щодо дерегуляції та постійної актуалізації регуляторних актів; за результатами проведення періодичного відстеження результативності розпорядження голови обласної державної адміністрації від 06 лютого 2007 року № 35 «Про встановлення нормативу рентабельності на вугілля, вугільні брикети, що відпускаються населенню для побутових потреб», було прийнято рішення про припинення дії зазначеного регуляторного акта.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + | – |
| Держава | + | – |
| Суб’єкти господарювання | + | – |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | – |

Після прийняття регуляторного акта ціноутворення на вугілля та вугільні брикети, що відпускаються населенню для побутових потреб, буде регулюватись ринковими механізмами.

1. **Цілі державного регулювання**

Метою прийняття даного регуляторного акта є дерегуляція неефективних рішень шляхом скасування діючого регулювання нормативу рентабельності на вугілля, вугільні брикети, що відпускаються населенню для побутових потреб суб’єктами господарювання незалежно від форм власності.

1. **Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення зазначених цілей**
2. Альтернативні способи:

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| 1. Залишити діюче регулювання | У результаті вибору даної альтернативи залишиться неефективне та неактуальне регулювання нормативу рентабельності, перевірка дотримання якого в умовах воєнного стану значно ускладнена |
| 1. Скасувати діюче регулювання | Зазначений альтернативний спосіб досягнення цілей є найбільш прийнятним і ефективним, оскільки він спрощує регуляторне середовище для підприємців, усуває надмірний регуляторний тиск держави на суб’єктів господарювання та створює сприятливі умови для розвитку ринкових механізмів ведення бізнесу |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей:

*Оцінка впливу на сферу інтересів держави*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1  *(Залишити діюче регулювання)* | Відсутні | Не передбачаються |
| Альтернатива 2  *(Скасувати діюче регулювання)* | Очищення регуляторного поля від неефективного регулювання. Зменшення адміністративного навантаження на державні органи, які здійснюють нагляд за дотриманням регуляторних вимог | Не передбачаються |

*Оцінка впливу на сферу інтересів громадян*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1  *(Залишити діюче регулювання)* | Відсутні. Дотримання нормативу рентабельності не гарантує кінцеву ціну для споживача нижче ринкової, адже залежить від собівартості виробництва або закупівлі вугілля та вугільних брикетів | Не передбачаються |
| Альтернатива 2  *(Скасувати діюче регулювання)* | Відсутні | Не передбачаються |

*Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць\* | *-* | *-* | *7* | *-* | *-* |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | *-* | *-* | *<0,01%* | *-* | *-* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1  *(Залишити діюче регулювання)* | Відсутні | Не передбачаються |
| Альтернатива 2  *(Скасувати діюче регулювання)* | Можливість встановлювати рівень рентабельності, виходячи з принципів ринкового регулювання. Зменшити регуляторний тиск на підприємців. Зменшити корупційні ризики від зловживання контролюючими та правоохоронними органами | Не передбачаються |

Варто зазначити, що прийняття даного регуляторного акта призведе до скасування обов’язкових вимог до суб’єктів господарювання щодо виконання норм цього регулювання, відповідно, ніяких витрат суб’єкт малого бізнесу в рамках цього регулювання вже не несе. За таких умов розрахунок за додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта та М-Тестом не має предметного навантаження (на підставі роз’яснень Державної регуляторної служби України).

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат** |
| Альтернатива 1  *(Залишити діюче регулювання)* | Не передбачаються |
| Альтернатива 2  *(Скасувати діюче регулювання)* | Не передбачаються |

1. **Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

За результатами опрацювання альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання здійснено вибір оптимального способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1  *(Залишити діюче регулювання)* | 0 | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей. Буде діяти неефективне та неактуальне регулювання |
| Альтернатива 2  *(Скасувати діюче регулювання)* | 2 | Цілі прийняття регуляторного акта будуть досягнуті повною мірою |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1  *(Залишити діюче регулювання) –* 2 місце | При прийнятті даної альтернативи держава, громадяни та суб’єкти господарювання вигод не матимуть.  Дотримання нормативу рентабельності не гарантуватиме кінцеву ціну для споживача нижче ринкової, адже залежить від собівартості виробництва або закупівлі вугілля та вугільних брикетів. Водночас, варто зазначити, що державою передбачається надання субсидій та пільг на придбання твердого палива  для соціально вразливих категорій громадян | Не передбачаються  (ознайомлення  відбулось у  перший рік  регулювання) | Ця альтернатива не забезпечує досягнення встановлених цілей, тому займає 2 місце в рейтингу результативності |
| Альтернатива 2  *(Скасувати діюче регулювання) –* 1 місце | При прийнятті даної альтернативи з боку держави відбудеться очищення регуляторного поля від неефективного регулювання.  Суб’єкти господарювання матимуть можливість встановлювати рівень рентабельності, виходячи з принципів ринкового регулювання. Буде зменшено регуляторний тиск на підприємців та корупційні ризики від зловживання контролюючими та правоохоронними органами | Не передбачаються | У результаті прийняття даної альтернативи будуть досягнуті всі цілі, тому ця альтернатива займає 1 місце в рейтингу результативності |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1  *(Залишити діюче регулювання)* | Причини відмови від альтернативи:  тимчасова окупація значної частини території Запорізької області, на якій здійснювалась реалізація вугілля та вугільних брикетів;  заборона здійснення планових перевірок суб’єктів господарювання в частині дотримання вимог ціноутворення;  політика Уряду України щодо дерегуляції та постійної актуалізації регуляторних актів;  результати періодичного відстеження розпорядження голови облдержадміністрації щодо встановлення рівнів рентабельності на вугілля та вугільні брикети, якими воно визнано неефективним та неактуальним в умовах воєнного стану | Проблема буде існувати |
| Альтернатива 2  *(Скасувати діюче регулювання)* | Скасування діючого регулювання забезпечить дерегуляцію ціноутворення на вугілля та вугільні брикети, які відпускаються населенню для побутових потреб, зниження загального регуляторного навантаження на бізнес, відбудеться очищення регуляторного поля від неефективного регулювання | Ризик зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта нульовий |

1. **Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, який забезпечить розв’язання визначеної проблеми, є прийняття проєкту регуляторного акта, яким передбачається визнання таким, що втратило чинність, розпорядження голови облдержадміністрації від 06 лютого 2007 року № 35 «Про встановлення нормативу рентабельності на вугілля, вугільні брикети, що відпускаються населенню для побутових потреб», яке зареєстроване в Запорізькому обласному управлінні юстиції 09 лютого 2007 року за № 9/1235.

Заходи, які повинні здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:

забезпечити інформування громадськості та суб’єктів господарювання про вимоги проєкту регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному сайті Запорізької обласної державної адміністрації;

здійснити погодження проєкту регуляторного акта Державною регуляторною службою України та подати його для державної реєстрації до Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса).

1. **Оцінка виконання вимог регуляторного акта, залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребує додаткових бюджетних витрат і ресурсів та не передбачає необхідність витрат з боку органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування, тому розрахунки згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не проводились.

Прийняття даного регуляторного акта призведе до скасування обов’язкових вимог до суб’єкта господарювання щодо виконання норм цього регулювання, відповідно, ніяких витрат суб’єкт малого бізнесу в рамках цього регулювання вже не несе. За таких умов розрахунок за додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта та М-Тестом не має предметного навантаження (на підставі роз’яснень Державної регуляторної служби України).

1. **Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Даний регуляторний акт набирає чинності з моменту його офіційного оприлюднення та має необмежений строк дії.

1. **Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основним показником результативності даного регуляторного акта є відсутність звернень від громадян щодо безпідставно завищених цін на вугілля та вугільні брикеті, що відпускаються населенню для побутових потреб.

При наявності таких звернень з метою недопущення застосування завищених цін на життєво важливі ресурси облдержадміністрацією буде розглянуто питання щодо запровадження регулювання цін на вугілля та вугільні брикети, що відпускаються населенню для побутових потреб, шляхом встановлення нормативу рентабельності для суб’єктів господарювання.

1. **Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься до набрання його чинності.

Ураховуючи, що проєктом розпорядження передбачено визнати таким, що втратив чинність регуляторний акт голови обласної державної адміністрації, проведення повторного та періодичного відстеження вбачається недоцільним.

Голова обласної державної адміністрації,

начальник обласної військової адміністрації Іван ФЕДОРОВ